



RETTEEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 13. december 2022

Sag BS-35929/2021-GLO

Haveforening X
mod
Medlem Y

Denne afgørelse er truffet af dommer Christina Breinstrup.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 22. september 2021.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Medlem Y havde vanrøgtet sin have i et sådant omfang, at haveforeningen var berettiget til at ophæve hans medlemskab af haveforeningen med brugsret til havelod nr. ZZZ, og hvorvidt haveforeningen ved afgivelse af påkrav og den følgende ophævelse iagttog reglerne herfor.

Haveforening X har fremsat påstand om, at Medlem Y skal anerkende, at hans medlemskab af haveforeningen med brugsret til havelod nr. ZZZ er lovligt ophævet.

Medlem Y har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af formand NN1, Medlem Y, NN2, NN3, NN4, NN5, NN6 og havekonsulent NN7.

NN1 har forklaret bl.a., at hun har selv haft have i haveforeningen i seks år. Hendes have er nr. XX1, som er samme vej som Medlem Y's have nr. XXX. Hun kom i bestyrelsen ved den ekstraordinære generalforsamling i november 2020. Hun blev konstitueret formand i april 2021 og overtog i den forbindelse sagen med have XXX.

Hun kendte til problemerne med nr. XXX, allerede inden hun blev formand, da hendes mand er gode venner med indehaveren af have nr. Nr. XXX lignede en losseplads. De havde talt om, at dem i nr. ... ville klage.

Da hun var blev formand, vidste hun godt, at der var indhentet en konsulentrapport. Hun har skrevet påtaler til Medlem Y. I starten reagerede han på hendes mails, men det stoppede han med. De har i bestyrelsen ikke praksis for at indkalde til samtaler, men alle er velkomne, hvis de vil have en samtale. Hun har ikke haft samtaler med Medlem Y, men hun har en gang bedt ham om at forlade hendes have. Det skete, efter at en enig bestyrelse havde sendt sagen til advokaten. Medlem Y kom ind i hendes have. Da han sagde, at det drejede sig om noget, der relaterede sig til bestyrelsen, sagde hun, at det ikke skulle foregå i hendes have, og bad ham forlade den. Det gjorde han.

Have nr. XXX blev ikke brugt som kolonihave. Det kunne den ikke. Der lå anseelige mængder af materialer, som ikke er brugbare. I sommer stod der også en gokart. Det blev værre og værre. Der kommer flere og flere ting. Hun har taget billeder af det i torsdags.

Billederne fra juli 2021 er vist taget af naboerne i ..., tilhørende På det tidspunkt "var nok nok". Billederne blev måske taget i forbindelse med klage nummer to. I hendes formands tid har de modtaget én klage fra naboer. Der er altså i alt modtaget to skriftlige klager. Hun ved ikke, hvorfor de ikke er fremlagt i sagen.

NN1 har supplerende forklaret, at bestyrelsen sagde god for, at Medlem Y havde rettet ind i februar 2021 - efter påkravet og havekonsulentens rapport fra november 2020.

Medlem Y har forklaret bl.a., at han er uddannet inden for IT og været selvstændig i næsten 20 år.

Han overtog haven nr. XXX pr. 1. januar 2020. På det tidspunkt var huset og haven nærmest en ruin. Der stod ting over alt. Huset var ikke tømt, hvilket var unormalt, men han accepterede dette, da han gerne ville have haven og kunne få den meget billigt. Han havde indtryk af, at det havde stået tomt i et par år, og bl.a. terrassen var fyldt med køkkenudstyr. Der var presenning på taget, da det var utæt. Da han så haven før købet, var den kedelig. Alt var visnet på det tidspunkt. Da solen begyndte at skinne, kom der skvalderkål op overalt.

Han fik første påkrav i november 2020. Det var rigtigt, at der lå byggematerialer i haven. De skulle bruges til terrasse, udskiftning af tag og tagrender, som han gerne ville have sat i stand. Advokat Z var forholdsvis samarbejdsvillig i forhold til fristen den gang. Fristen blev udsat på grund af årstiden. Først blev han forhindret af frosten, og da frosten var væk, blev det en sump. Men han fik ryddet op, og arbejdet blev efterfølgende godkendt af bestyrelsen. Det var et bestyrelsesmedlem, der kom og godkendte det. Han hørte ikke et ord mere. Billederne, som er angivet til at være fra februar 2021, viser haven efter oprydningen. Der var nogle bunker med byggematerialer, som er samlet. Den ene bunker er trykimprægneret træ for 30.000 kr. Noget af det oplag ligger der stadig.

I sæsonen efter oprydningen – foråret og sommeren 2021 og frem til påkravet - fik han ikke lavet tag og terrasse. Der var stadig corona. Det var svært at få håndværkere, og i øvrigt havde han ikke penge til at få håndværkere til at lave det hele.

Han er ikke bekendt med, hvem der har taget billederne, der er angivet dateret den 20. juli 2021, eller hvornår de er taget. Han synes ikke, at han har ladet haven vokse vildt. Han kan ikke huske, hvorfor der ikke er blevet slået græs, som det ses på billederne. Det ville forbavse ham, hvis det var ... og ..., der har taget billederne. Han har ikke tilladt, at der kom nogen ind på grunden for at tage billeder. Han vidste det heller ikke, da havekonsulenten kom i oktober 2020.

Han er ikke blevet kontaktet af bestyrelsen om at komme til et møde.

Da han i august 2021 fik påkravet fra advokat Z, kunne han ikke overskue konsekvenserne af det, og hvad han skulle gøre. Han havde brug for at tale med bestyrelsen om, hvordan han skulle gribe det an. Han gik til NN1 og den tidligere formand NN2, lige efter han havde fået påkravet. Han skulle jo i gang. Han ville gerne have sat taget og terrassen i stand. Men han blev slået noget ud af retorikken i brevet og i telefonsamtalerne med advokat Z. Advokat Z sagde også til ham, at han ikke måtte henvende sig til bestyrelsen. Alt skulle foregå igennem advokaten.

Fire ugers fristen i påkravet dækkede bl.a. den periode, hvor han havde planlagt en uges ferie/rejse. Derudover skulle han have et stort arrangement i Ålborg, hvor hans egen 60 års og hans datters 30 års fødselsdag skulle fejres. Han bad om udsættelse, men det blev afvist. Han ville derfor forsøge at få det klaret inden for fristen. Men på vej hjem fra ferien blev han syg med en campylobacter infektion, som slog sig på hans nyrer. Han er blevet nyretransplanteret for 17 år siden, og det havde hidtil været problemløst. Nu røg tallene i vejret, og han blev indlagt. Det skrev han om i sit brev til advokat Z, men han kunne trods dette ikke få fristen udsat.

Han synes ikke, at hans have var groft vanrøgtet - ikke i forhold til andre haver i foreningen. Der er også andre steder, der ikke er pæne. Han vil gerne sætte både tag og terrasse i stand, så snart han har fået lov til at blive i haven.

NN2 har forklaret bl.a., at han har haft sin have i omkring 20 år. Han var formand i haveforeningen i 16 år. Han har ikke haft mange sager om misligholdelse. I andre sager er de normalt kommet overens med ejeren. Sagen om have nr. ZZZ er den første, der har ført til en retssag.

Mailkorrespondancen i april/maj 2020 er foranlediget af, at man før haveforeningens sæsonstart ikke kan komme ind gennem bommene med f.eks. byggematerialer. Derfor fik Medlem Y - efter almindelig praksis - tilladelse til at lægge materialerne på festpladsen. De skal så flyttes til haven ved sæsonstart. Da de ikke blev det, måtte han rykke Medlem Y.

Medlem Y's have blev brugt som lagerplads. Der blev fyldt mere og mere på den. Den blev ikke brugt som have. Medlem Y sagde, at materialerne var til huset. Der var løbende samtale, og man plejer at komme ens. Da de ikke kunne komme videre, indhentede bestyrelsen i november 2020 rapporten fra havekonsulenten som en neutral person. NN1 overtog herefter formandsposten efter ham. Der var inden dette tidspunkt givet et påkrav. Der var tale om, at Medlem Y skulle i gang med haven.

Beslutningsprocessen i sådanne sager er en bestyrelsesbeslutning. Der har ikke været uenighed i bestyrelsen om, hvordan der skulle handles.

Det var stadig losseplads på grunden. En gang imellem blev der slået græs. Der blev taget skridt til at tage fotos af haven. De blev taget i sommeren 2021, fordi de havde kastet håndklædet i ringen. De havde modtaget klager fra en nabo, som de tog til efterretning.

Han kan ikke huske forløbet efter november 2020. Han kan ikke huske, at de skulle have godkendt havens tilstand i februar 2021.

Der blev ikke indhentet en konsulentrapport i forbindelse med påkravet i august 2021.

Med hensyn til bestyrelsesbeslutningerne var der enighed i bestyrelsen. Som regel var alle til stede. Der blev altid skrevet referater. Hvis han var blevet bedt om det, kunne han have fundet referaterne frem.

NN3 har forklaret bl.a., at han har haft have i haveforeningen i 8 år. Han kom i bestyrelsen ved den ekstraordinære generalforsamling i april 2021, samtidig med NN1. Han er uddannet tømrer.

Han har deltaget til bestyrelsesmøderne, og der har de drøftet have nr. ZZZ. Han har været med til at behandle en klage. Han tror, at den var fra naboen. Der var enighed om, hvordan der skulle reageres over for Medlem Y.

Han har været i haven én gang, hvor han også blev inviteret indenfor. Det så ud, som om Medlem Y var i gang med at bygge. Der var mange ting inde i huset, så man havde svært ved at bevæge sig rundt i huset. Huset bar præg af, at Medlem Y var samler. Det samme gjaldt uden for huset. Der lå bunker af materialer. Da han kom, var der ryddet op. Det var det, han kom for at se efter. Billederne, der angiver at være fra februar 2021, har han taget. Han synes ikke, at det var kurante byggematerialer. Der går råd i materialer, når de bliver behandlet på den måde. Der var blevet ryddet op efter påbuddet. Men senere er det så blevet værre igen.

Han har ikke oplevet, at haven er blevet passet, ordnet og dyrket som en kolonihave. Han har hørt, at der var lavet en havekonsulentrapport. Han ved ikke, om der blev indhentet en rapport mere. Han har ikke været så meget ind over denne sag.

De har snakket om sagen i bestyrelsen. Der har været en masse påbud og klager. Han kender til bestyrelsesvejledningen fra Kolonihaveforbundet. Han kan ikke huske, at de har talt om, at noget skulle i høring, eller om at give en bod. Der var nogle samtaler med Medlem Y efter påkravet.

NN4 har forklaret bl.a., at hun har været medlem af haveforeningen i 19 år. Hun har have nr. De er direkte naboer til Medlem Y med fælles hæk. Hun har sendt en skriftlig klage i oktober 2020. De klagede over lidt af hvert. Meningen med klagen var, at bestyrelsen skulle leve op til deres forpligtelse om, at man skal overholde ordensreglerne om at klippe hæk, slå græs mv. Det blev ikke gjort på noget tidspunkt. Der lå bare en presenning over taget. Haven blev brugt til oplag af alt muligt, muligvis byggematerialer. Der skete intet fra bestyrelsen side. Hun havde ikke talt med bestyrelsen om sagen på det tidspunkt.

Det var mest hendes mand, der talte med Medlem Y, fordi de havde en fælles hæk, der havde det ualmindeligt dårligt. De fik at vide, at Medlem Y havde været syg. Der boede en ven til Medlem Y i huset i en periode. Han ryddede lidt op.

I oktober 2020 klagede de. Der blev ryddet op. Tingene blev bunket, så det ikke så så slemt ud. I baghaven lignede det en losseplads. Hun har aldrig set noget lignende. Generelt ser der pænt ud i havekolonien.

I 2022 er der med hjælp fra genboen blevet klippet hæk. Den var blevet to meter høj. Men afklippet ligger der stadig. Det er stadig affaldsdepot. Man kan ikke sparke sig frem.

Før Medlem Y overtog huset, var der ikke voldsomt ryddet. Det var ikke en prydhave, men heller ikke en oplagsplads. Indkørslen blev holdt, og der blev klippet hæk og slået græs.

NN5 har forklaret bl.a., at han har have nr. ... over for Medlem Y. Der er en sti mellem dem. Han har haft haven siden 2008, hvor han arvede den efter sin far. Have nr. ZZZ blev overtaget af Medlem Y i 2020. I årene før var havens stand også dårlig. Haven har ikke været velholdt så langt tilbage, som han kan huske. Den tidligere ejer døjede med taget og havde nogle byggematerialer liggende i indkørsel med henblik på at sætte nogle projekter i gang. Oplag i haverne kommer lidt i bølger efter årstid.

Haven var af den tidligere ejer blevet brugt som have på den måde, at der i forbindelse med arrangementer blev slået græs og ryddet op. Men der har også stået køleskab og opvaskemaskine til udsmidning på terrassen. Haven har aldrig stået snorlige.

Det er forholdsvis normalt, at der i perioder vil være oplag i haverne. Det sker i takt med, at der er udskiftning i haverne. Det er også forskelligt fra person til person. Der er også meget materiale, der bliver slået op på haveforeningens hjemmesiden.

Standen af have nr. ZZZ blev ikke meget værre, efter at Medlem Y overtog huset. Han aner ikke, om eller hvor mange påtaler Medlem Y har fået. Vidnet er selv i haven en gang om ugen. Når han er i haven, er Medlem Y der oftest også. Medlem Y har klippet hæk og luget og bruger haven som en kolonihave. Han kommer der i sæsonen. Han er gået op i sin hæk, og den har de talt meget om. Han ved ikke, om Medlem Y dyrker noget specielt i haven. Det står der - ham bekendt - ikke noget om i vedtægterne, at man skal.

NN6 har forklaret bl.a., at han er kommet hos en bekendt i haveforeningen siden 2014, men han har ikke selv en have. Han har kendt Medlem Y i en årrække gennem en

anden bekendt i flere år. Han havde ikke bemærket have nr. ZZZ, før Medlem Y blev interesseret i at købe den. Nogle haver er meget flotte, andre er projekter.

Have nr. ZZZ var et håndværkertilbud eller "et hus med muligheder". Han så det omkring nytår. Terrassen var helt grøn. Der skulle gøres en del, før det kunne blive til et dejligt sted. Der lå nok en del byggemateriale. Han har set andre steder i haveforeningen, hvor der også var byggeprojekt i gang i lang tid.

Medlem Y har vedligeholdt haven. Vidnet har været med til at klippe hæk, til at lægge fliser i indkørslen, og til at skifte nogle brædder på terrassen.

NN7 har forklaret bl.a., at han er uddannet landskabsarkitekt og tilknyttet Kolonihaveforbundet som havekonsulent. Forbundet har 15 havekonsulenter, der rådgiver i havebrugssager, omkring dyrkning, men også om misligholdelse. Der er et konsulentudvalg, som han er formand for. Udvalget er nedsat for at sikre uvildig rådgivning i forbundets kredse. Han sørger som formand bl.a. for at sikre, at den konsulent, der deltager, er så uvildig som mulig. Den pågældende må ikke have direkte tilknytning til haveforeningen.

Der er 420 haveforeninger tilknyttet Kolonihaveforbundet. Han har 2-3 sager af denne karakter på en sæson. Normalt ender det med et forlig. Han har ikke selv været involveret i en retssag. Der har været sager, hvor medlemmet er sat ud af haven, men det har nok været for overtrædelse af bygningsreglementer og vedtægter.

Den 3. november 2020 var han i have nr. ZZZ. Indtrykket var, at den ikke overholdt formålet med en kolonihave. Det gav sig udtryk i, at den blev brugt til oplag af bygningsmaterialer og andet, der hører hjemme på en losseplads. Denne var særlig slem. Der henlå brugte græsslåmaskiner, knallerter, mursten og brædder i et syndigt rod. Det var ikke en prydhave, køkkenhave eller urtehave. Den var misligholdt i forhold til formålet. Han kan fuldt og helt vedstå sin erklæring.

Han har været forbi i går og har konstateret, at der er sket en form for oprydning. Men det er ikke tilstrækkeligt til, at man ikke længere kan kalde det en oplagsplads.

Der er den holdning, at haverne ikke må være til gene for naboerne eller fællesskabet. Haven kan anvendes til prydhave eller rekreative ting. Haveforeningerne udviser stor tolerance. Det er legalt at have byggematerialer liggende, men her havde det strakt sig så langt, at det ikke længere var "anvendelse til formålet". Han skriver i rapporten, at væksterne er begrænsede. Resten – måske 75% - var brugt til oplag, så kan man jo ikke betegne det som en have.

Så vidt han har erfaret, har bestyrelsen fulgt fremgangsmåden frem mod en op-hævelse. Sagen havde stået på i adskillige år, inden man bad en konsulentvur-dering. Han skulle blot konstatere status på det tidspunkt, hvor han var der. Man indhenter normalt en rapport, inden man ophæver.

Hvis haven bliver ryddet op, må man jo vurdere, om den ikke længere er så misligholdt, at der ikke er grundlag for en opsigelse. Hvis det går galt igen, burde man indhente en ny rapport.

Han kender ikke noget konkret til sagen. Han fik af dem i foreningens hus at vide, at der havde været et problem længe, og at skiftende bestyrelser havde forsøgt at få vedkommende til at overholde reglerne. Han fik ikke at vide, at ejeren kun havde haft haven i ca. 10 måneder på besigtigelsestidspunktet, men det ændrer ikke ved, hvordan haven så ud på det tidspunkt, og at anvisningen ikke blev fulgt efterfølgende.

Parternes synspunkter

Haveforening X har i sit påstandsdokument anført:

” ...

ANBRINGENDER

Efter det oplyste har bestyrelsen håndhævet lejekontrakten og forenin-gens vedtægter efter gældende bestemmelser om medlemmers pligt til at holde en lejet havelod i almindelig god, vedligeholdet stand.

Det anses for bevist, at sagsøgtets brug af den lejede havelod – sammenholdt med de almindelige forpligtelser, der påhviler en haveforenings medlemmer i forhold til fællesskabets interesser – må karakteriseres som misrøgtet i væsentlig grad.

Da sagsøgte ikke har efterkommet bestyrelsens påkrav om at bringe haven i almindelig god vedligeholdet stand, har bestyrelsen derfor været berettiget til at ophæve lejeaftalen.

SAGSØGTES PROCESSKRIFT A

Sagsøgtets processkrift A indeholder ikke anførsler, der forholder sig re-levant til gældende regulering af medlemsforhold i Kolonihaveforbun-dets haveforeninger, herunder om vanrøgt af kolonihaver og retsvirk-ning heraf.

Retspraksis på området, der medtages i sagsøgers materialesamling, er i overensstemmelse med sagsøgers påstand og anbringender til støtte herfor.

...”

Medlem Y har i sit påstandsdokument anført:

" ...

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det sammenfattende gældende,

At Sagsøgers manglende opfyldelse af sagsøgtes processuelle opfordringer skal have bevismæssig skadevirkning for sagsøger jf. retsplejelovens § 344, stk. 2.

At sagsøger ikke har fulgt den procedure for ophævelsessager, som Kolonihaveforbundet anviser i sin bestyrelsesvejledning, som er normerende for sagsøgers adfærd i sådanne sager,

At et tidligere tilfælde med manglende overholdelse af vedtægter m.m. gør ikke, at bestyrelsen uden videre kan konstatere, at der er en overtrædelse idet alle tilfælde skal behandles efter reglerne,

At det ikke er ulovligt at have oplag af byggematerialer i haven, hvilket sker flere andre steder i længere perioder, mens der bygges,

At Sagsøger burde have indkaldt sagsøgte til en høring med henblik på belysning af sagsøgtes version af sagen, hvorunder man kunne have drøftet årsagen til bestyrelsens og advokatens manglende svar på henvendelser fra sagsøgte,

At Sagsøger burde have pålagt sagsøgte en bod for misligholdelse inden man skred til ophævelse,

At Den indhentede konsulentrapport i sagen er irrelevant for sagen, da den er indhentet inden det påståede grundlag for ophævelsen fandt sted, men indhentelse af rapporten dog viser, at det var kurante byggematerialer (og ikke "affald"), som lå i haven, samt at sagsøger også burde have indhentet en lignende rapport inden påkravet i august 2021,

At sagsøgers vedtægt er for uklar i beskrivelsen af vedligeholdelsespligt til at ophævelse kan ske på baggrund heraf,

At påståede "naboklager" er udokumenterede og således ikke kan lægges til grund,

At sagsøgers påkrav og ophævelse i sommeren 2021 er udtryk for udpræget mangel på tålmodighed og forekommer chikanøs og dermed usaglig og ulovlig, hvilket ikke mindst den helt udokumenterede rottepåstand, er udtryk for,

At ophævelsen er en uproportional reaktion på havens tilstand i sommeren 2021, da sagsøger vidste, at sagsøgte hurtigt kunne få slået græsset og klippet buskene, og generelt ved anvendelse af mindre indgribende midler,

At sagsøgers fremfærd mod sagsøgte er i strid med den foreningsretlige lighedsgrundsætning, idet der er en række eksempler på haver, som har været i samme eller værre stand end sagsøgte uden at der er skredet ind over for dette,

At Sagsøgte's protest mod ophævelsen burde have ført til at sagen var taget op på generalforsamlingen som forslag om fastholdelse af ophævelsen, hvorved der kunne have været truffet en demokratisk beslutning i haveforeningen om dette, jævnfør gældende retspraksis for blandt andet andelsboligforeninger,

At påkravet fra 5. august 2021 var mangelfuldt også idet at man kræver nedrivning af huset, hvilket ikke kan kræves med mindre der foreligger en vurdering af huset til nul kroner, hvilket ikke var tilfældet.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at bestyrelsen i oktober 2020 modtog en naboklage vedrørende have nr. ZZZ, der benyttedes af Medlem Y, at bestyrelsen som følge heraf indhentede en rapport fra en uvildig havekonsulent, og at bestyrelsen efterfølgende meddelte Medlem Y et påbud. Det kan efter forklaringen fra bl.a. Medlem Y sammenholdt med de fremlagte fotos fra februar 2021 lægges til grund, at Medlem Y herefter ryddede op på ejendommen, og det kan på baggrund af forklaringen fra NN1, og i øvrigt understøttet af brevet fra advokat Z af 5. august 2021 lægges til grund, at bestyrelsen herefter anså Medlem Y for at have efterkommet påkravet.

Ved påkrav af 5. august 2021 blev Medlem Y meddelt en frist på 4 uger til at "rydde haven for alt affald og bebyggelse", idet han særlig blev gjort opmærksom på, at "Deres dozerklar ruin af bebyggelse på haven også skal være fjernet inden den meddelte frist".

Om havens stand forud for dette påkrav har NN3 forklaret, at havens stand blev værre igen efter oprydningen i februar 2021. Der er fremlagt billeder af have nr. ZZZ og huset. Disse billeder er muligt taget i sommeren 2021. Der blev ikke indhentet en rapport fra en havekonsulent på dette tidspunkt, og der foreligger heller ikke andre sikre oplysninger til dokumentation for, at haven op til den 5. august 2021 var misrøgtet i så væsentlig grad, at dette berettigede til påkrav samt derefter ophævelse af medlemskab og brugsret til havelod nr. ZZZ, som sket.

Herefter, og idet retten i øvrigt bemærker, at det ikke er godtgjort, at proceduren som angivet i haveforeningens vedtægter § 8 eller i bestyrelsesvejledningen pkt. 3 var iagttaget, eller at beslutning om ophævelse var truffet af bestyrelsen i overensstemmelse med reglerne i vedtægternes § 11, tager retten ikke Haveforening X's påstand til følge. Medlem Y vil herefter være at frifinde.

Efter sagens resultat skal Haveforening X betale sagsomkostninger til Medlem Y med 25.000 kr. Beløbet er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af Medlem Y's advokatudgift. Sagens værdi er oplyst til 70.507 kr. Medlem Y er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Medlem Y frifindes.

Haveforening X skal til Medlem Y betale sagsomkostninger med 25.000 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på minretssag.dk.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 13-12-2022 kl. 13:00

Modtagere: Sagsøgte Claus Berggreen, Advokat (H) Eivind Frederik
Kramme, Advokat (H) Nicolai Platzer Funder, Sagsøger H/F Klausdalsbro